# Кутузов и Наполеон

В романе «Война и мир» Толстой создал **два символических характера, полностью противоположных друг другу**, сосредоточивших в себе полярные черты. Это французский император Наполеон и русский полководец Кутузов. Контрастность этих образов, воплощающих в себе две различные идеологии – честолюбивую, захватническую и гуманную, освободительную – побудила Толстого несколько отступить от исторической правды. Общеизвестно значение Наполеона как одного из величайших полководцев мира и крупнейшего государственного деятеля буржуазной Франции. Но французский император организовал поход на Россию в то время, когда он превратился из буржуазного революционера в деспота и завоевателя. Работая над «Войной и миром», Толстой стремился развенчать неоправданное величие Наполеона. Писатель был противником художественного преувеличения, как в изображении добра, так и в изображении зла. Толстой сумел развенчать французского императора без нарушения исторической и житейской достоверности, сняв его с пьедестала и показав в нормальный человеческий рост.

**Кутузов и Наполеон** – основная человеческая и морально-философская проблема романа «Война и мир». Эти фигуры, глубоко связанные между собой, занимают центральное место в повествовании. Они сопоставлены не только как два выдающихся полководца, но и как две неординарные личности. Разными нитями, иногда явными, иногда скрытыми, они связаны со многими героями романа. Идеальное представление о народном полководце писатель воплотил в образе Кутузова. Из всех исторических деятелей, показанных в романе, одного лишь Кутузова Толстой называет истинно великим человеком.

Кутузов для писателя – тип военного руководителя, существующий в неразрывной связи с народом. Назначенный главнокомандующим вопреки воле Александра I, он поставил себе цель, которая в решающий для России момент совпала с волей всего народа. На основе исторических материалов, в процессе работы над романом Толстой создал образ военачальника, во всех действиях которого лежало народное и потому истинное и великое начало. В деятельности Кутузова полностью отсутствуют личные мотивы. Все его поступки, приказы, распоряжения продиктованы гуманной и благородной задачей спасения Отечества. Поэтому высшая правда на его стороне. Он предстает в романе как выразитель патриотической «мысли народной», опирающийся на поддержку и доверие широких масс.

Толстой сознательно акцентирует внимание на видимой безучастности полководца в определяющие для России моменты. И в сцене перед Аустерлицким сражением, и во время военного совета в Филях, и даже на Бородинском поле он изображен дремлющим стариком. Он даже не прислушивался к тому, что предлагали другие военачальники. Но эта внешняя пассивность Кутузова является своеобразной формой его мудрой активности. Ведь Кутузов категорически заявил императору, что сражения под Аустерлицем давать нельзя, но с ним не согласились. Поэтому, когда австрийский генерал Вейротер зачитывал свою диспозицию, Кутузов откровенно спал, ибо понимал, что изменить что-либо уже невозможно. Но все- таки уже во время сражения, которое закончилось поражением армии союзников, старый генерал честно выполнил свой долг, отдавая ясные и целесообразные приказы. Когда во время построения войска подъехал Александр I, Кутузов, дав команду «смирно», принял вид подначального и нерассуждающего человека, ибо он действительно был поставлен в такое положение. Не в состоянии препятствовать императорской воле, Кутузов тем не менее сумел с непостижимой смелостью выразить свое отношение к ней. На вопрос императора, почему он не начинает боя, Кутузов ответил, что поджидает, когда соберутся все колонны. Вызывающий ответ не понравился царю, который заметил, что они находятся не на Царицыном Лугу. «Поэтому и не начинаю, государь, что мы не на параде и не на Царицыном Лугу», – выговорил Кутузов ясно и отчетливо, вызвав ропот и переглядывания в придворной свите государя. Русский царь плохо понимал характер войны, и Кутузову это очень мешало.

Несмотря на то, что внешне Кутузов выглядит пассивным, действует он разумно и сосредоточенно, доверяет командирам – своим боевым соратникам, верит в мужество и стойкость вверенного ему войска. Его самостоятельные решения взвешены и обдуманы. В нужные моменты он отдает такие приказы, на которые никто бы не осмелился. Шенграбенская битва не принесла бы русскому войску успеха, если бы Кутузов не принял решение отправить отряд Багратиона вперед через Богемские горы. Замечательный стратегический талант великого полководца особенно ярко проявился в его твердом решении оставить Москву без боя. На совете в Филях слова иностранца Бенигсена: «священная древняя столица России» звучат фальшиво и лицемерно. Кутузов же избегает громких патриотических фраз, переводя этот вопрос в военную плоскость. Он проявляет твердость, решительность и удивительное мужество, принимая на свои старческие плечи груз тяжелого решения. Когда он отдавал приказ оставить Москву, он понимал, что французы разбредутся по огромному городу, и это приведет к разложению армии. И его расчет оказался верным – гибель наполеоновского войска началась в Москве, без сражений и потерь для русской армии.

Рассказывая о событиях Отечественной войны 1812 года, Толстой вводит Кутузова в повествование в момент отступления русской армии: Смоленск сдан, неприятель приближается к Москве, французы разоряют Россию. Главнокомандующий показан глазами различных людей: солдат, партизан, князя Андрея Болконского и самого автора. Солдаты считают Кутузова народным героем, способным остановить отступающую армию и привести ее к победе. Русский народ верил в Кутузова и преклонялся перед ним. В решающие для России моменты он всегда рядом с армией, говорит с солдатами на их языке, веря в силу и боевой дух русского солдата.

Русский народ выиграл войну 1812 года благодаря Кутузову. Он оказался мудрее Наполеона, потому что лучше его понял характер войны, которая не была похожа ни на одну из предыдущих войн. По мнению Толстого, именно отстраненность помогала Кутузову яснее видеть происходящее, сохранять независимость ума, иметь собственную точку зрения на происходящее и использовать те мгновения боя, когда неприятель попадал в невыгодное положение, в интересах русской армии. Защита Родины и спасение армии стоят у Кутузова на первом месте. Производя смотр полка в походе, он внимательно подмечает малейшие подробности внешнего вида солдат, чтобы на основании этого сделать вывод о состоянии армии. Высокое положение главнокомандующего не отделяет его от солдат и офицеров. Обладая замечательной памятью и глубоким уважением к людям, Кутузов узнает многих участников прежних походов, помнит их подвиги, имена, индивидуальные особенности.

Если Наполеон в своей тактике и стратегии совершенно не учитывает моральный фактор, то Кутузов, приняв командование армией, первую свою задачу видит в том, чтобы поднять боевой дух войска, внушить солдатам и офицерам веру в победу. Так, подъехав к почетному караулу, он с жестом недоумения произнес всего одну фразу: «И с такими молодцами все отступать и отступать!» Его слова прервались громкими криками «Ура!»

Кутузов, по мнению автора, был не только выдающимся историческим деятелем, но и прекрасным человеком, цельной и бескомпромиссной личностью – «простая, скромная и потому истинно величественная фигура». Его поведение всегда просто и естественно, речь лишена напыщенности и театральности. Он чутко реагирует на малейшие проявления фальши и ненавидит преувеличенные чувства, искренне и глубоко переживает неудачи военной кампании 1812 года. Таким он предстает перед читателем в начале своей деятельности на посту полководца. «До чего... довели! – проговорил вдруг Кутузов взволнованным голосом, ясно представив положение, в котором находилась Россия». И князь Андрей, который находился рядом с Кутузовым, когда были сказаны эти слова, заметил на глазах старика слезы. «Они у меня будут конину жрать!» – обещает он французам, и в этот момент ему нельзя не верить.

Толстой изображает Кутузова без прикрас, неоднократно подчеркивает его старческую дряхлость и сентиментальность. Так, в важный момент генерального сражения мы видим полководца за обедом, с жареной курицей в тарелке. Впервые писатель назовет Кутузова дряхлым, говоря о Тарутинском сражении. Месяц пребывания французов в Москве не прошел даром для старика. Но и русские генералы вынуждают его терять последние силы. В день, назначенный им для сражения, приказ не был передан войскам и сражение не состоялось. Это вывело Кутузова из себя: «Трясясь, задыхаясь, старый человек, придя в то состояние бешенства, в которое он в состоянии был приходить, когда валялся по земле от гнева», он напустился на первого попавшегося офицера, «крича и ругаясь площадными словами...» Однако все это Кутузову можно простить, потому что он прав. Если Наполеон мечтает о славе и подвиге, то Кутузов прежде всего заботится о Родине и об армии.

На образ Кутузова повлияла философия Толстого, согласно которой действиями человека движет высшая сила, фатум. Русский полководец в романе "Война и мир" – фаталист, убежденный в том, что все события предопределены волей свыше, считающий, что в мире есть нечто сильнее его воли. Эта мысль присутствует во многих эпизодах романа. В заключении повествования автор как бы подводит итог: «...в настоящее время... необходимо отказаться от сознаваемой свободы и признать не ощущаемую нами зависимость».

Личность Наполеона, противопоставленного в романе Кутузову, раскрыта иначе. Толстой разрушает культ личности Бонапарта, который был создан в результате побед французской армии. Отношение автора к Наполеону чувствуется с первых страниц романа. Там, где французский император действует, как один из героев романа, Толстой подчеркивает его неистребимое желание все время выглядеть великим, откровенную жажду славы. Он «не мог отречься от своих поступков, восхваляемых половиной света, и потому должен был отречься от правды, добра и всего человеческого» – говорит Толстой.

До самой Бородинской битвы Наполеон окружен атмосферой прославления. Это тщеславный, эгоистичный человек, думающий только о своих личных интересах. Где бы он не появлялся – на Праценских высотах во время Аустерлицкого сражения, в Тильзите при заключении мира с русскими, на Немане, при переходе французскими войсками русской границы – везде его сопровождают громкое «Ура!» и бурные овации. По мысли писателя, преклонение и всеобщее обожание вскружили Наполеону голову и толкали его на новые завоевания.

Если Кутузов постоянно думает о том, как избежать ненужной гибели солдат и офицеров, то для Наполеона человеческая жизнь не представляет никакой ценности. Достаточно вспомнить эпизод переправы наполеоновской армии через Неман, когда, спеша выполнить приказ императора – найти брод, многие из польских улан стали тонуть. Видя бессмысленную гибель своих людей, Наполеон не предпринимает никакой попытки остановить это безумие. Он спокойно прохаживается по берегу, изредка взглядывая на улан, развлекавших его внимание. Необыкновенным цинизмом веет от его высказывания накануне Бородинского сражения, которое должно было стоить жизни сотни тысяч людей: «Шахматы расставлены, игра начнется завтра». Люди для него – шахматные фигуры, которые он двигает, как ему заблагорассудится, ради своих честолюбивых целей. И в этом проявляются основные черты французского полководца: тщеславие, самовлюбленность, уверенность в собственной правоте и непогрешимости. С чувством удовлетворения объезжает он поле битвы, самодовольно оглядывая тела убитых и раненых. Честолюбие делает его жестоким и бесчувственным к страданиям людей.

Раскрывая характер Наполеона, Толстой акцентирует внимание на его актерстве, ибо он везде и во всем старается играть роль великого человека. Так, перед портретом сына, который ему приносят, он «принимает вид задумчивой нежности», ибо знает, что за ним наблюдают и каждое его движение и слово фиксируются для истории. В отличие от Наполеона Кутузов прост и человечен. Он не вызывает в своих подчиненных трепета и страха. Его авторитет основан на доверии и уважении к людям.

Кутузовской стратегии в романе Толстого резко противопоставлена ограниченность Наполеона. Писатель акцентирует внимание на тактических ошибках французского императора. Так, Наполеон стремительно продвигается в глубь такой огромной и неизвестной страны, не заботясь об укреплении тылов. Кроме того, вынужденное безделье французской армии в Москве разложило ее дисциплину, превратив солдат в грабителей и мародеров. О непродуманности действий Наполеона свидетельствует его отступление по разоренной им же Смоленской дороге. Толстой не просто повествует об этих ошибках Наполеона, но и комментирует их, давая французскому полководцу прямую авторскую характеристику. Он не скрывает своего глубокого возмущения подлостью императора-главнокомандующего, который, спасаясь бегством, бросил и обрек на гибель в чужой стране приведенную им армию.

Преклоняясь перед человечностью, мудростью, полководческим талантом Кутузова, писатель считает Наполеона индивидуалистом и честолюбцем, которого постигла заслуженная кара. В образах Наполеона и Кутузова Толстой показал два важных для него человеческих типа, воплотивших в себе два мироощущения. Одно из них, выраженное в образе Кутузова, близко для писателя, другое, явленное в образе Наполеона, ложно. В центре толстовской эпопеи стоит высокая и глубокая мысль о достоинстве большинства человечества. Для автора «Войны и мира» взгляд, «установившийся в угоду героям», это ложный взгляд на действительность, и «человеческое достоинство говорит» ему, «что всякий из нас ежели не больше, то никак не меньше человек, чем великий Наполеон». Всем своим произведением Толстой внушает читателю это убеждение, нравственно укрепляющее каждого, кто знакомится с романом «Война и мир».

Формула Вальтера Скотта

Сегодня тема нашего разговора – отношение Льва Николаевича Толстого к истории. Мы должны будем вычислить то измерение историзма, которое релевантно роману-эпопее «Война и мир». Это дело непростое, потому что отношения с историей, историографией, историческими научными методами у Толстого были очень сложными.

Начнем издалека. Отцом исторического романа и в каком-то смысле отцом исторической науки был великий шотландский романист Вальтер Скотт. Он выработал замечательную формулу исторического романа. Во-первых, это историческая атмосфера, т.е. то соединение деталей, речи, костюмов, обычаев, привычек, которое создает дух эпохи, погружает нас в прошлое. Именно это удивляло современников Вальтера Скотта – как он может переносить в прошлое! «Шотландский чародей» – так звали его за эту особенную способность.

Но замечательно в Вальтере Скотте именно то, что он этим не ограничивался. Кроме того, Вальтер Скотт изображал в своих романах крупные исторические движения. Каким образом? Он изображал борьбу исторических сил. Причем за каждой из этих сил была своя правота, своя система ценностей. И, конечно, своя жестокость, непримиримость, догматизм, своя система предрассудков и всевозможных недоразумений.

Вот эти исторические силы вступают обычно в романах Вальтера Скотта в непримиримый конфликт. И в этом конфликте побеждает не тот, кто прав, не тот, кто моральнее, кто выше в этическом смысле, нет, а тот, кто соответствует некому духу времени, кто угадал запрос момента, более прагматичная, более эффективная сила побеждает. Как в романе «Квентин Дорвард» есть импозантный, рыцарственный, хотя, конечно, жестокий, по-своему красивый, увлекательный персонаж Карл Смелый. И есть отвратительный, жестокий, скаредный, вероломный… Можно очень долго продолжать перечисление отрицательных качеств Людовика XI. И побеждает в этой схватке Людовик XI, потому что он соответствует вектору исторического прогресса. Потому что он эффективнее, он точно чувствует, куда дует ветер истории.

Эта идея исторического прогресса, который становится результатом как бы равнодействующей борьбы жестоких, непримиримых и неправых в своей ограниченности сил, эта идея смены формаций, как бы смены исторических эпох, жестокой, диалектической, проходящей в борьбе, – вот эта формула покорила не только читателей, но и писателей, которые стали подражать Вальтеру Скотту, бороться, конкурировать с ним, бросать ему вызов. Одним словом, все находились в резонансе у Вальтера Скотта. И историки даже признали Вальтера Скотта своим учителем. Вся французская историческая школа оглядывалась, ориентировалась прежде всего на Вальтера Скотта. Эта великая фигура стоит в начале любого разговора об историзме XIX в.

Родство героев «Капитанской дочки»

И прежде чем поговорить о Толстом, который был все-таки очень далеко от Вальтера Скотта и прямо с ним не соотносился, а только с тем движением, которое начал Вальтер Скотт, – прежде чем сказать о Толстом, надо сказать два слова о «Капитанской дочке» Пушкина, потому что вот уж роман, который действительно отвечает на вызов Вальтера Скотта, который демонстративно следует за схемой Вальтера Скотта.

Вот уж в «Капитанской дочке» действительно все выстроено как бы по схеме романа Вальтера Скотта «Роб Рой». Здесь и отец, который отправляет своего сына в глухомань, здесь и любовь этого самого сына к молодой девушке, которая живет в этой крепости, и соперничество негодяя, т.е. все повторяется за «Роб Роем». И встреча с благородным разбойником, который становится его постоянным как бы волшебным помощником, тем, кто все время выручает героя из беды. Роб Рой, историческое лицо, горский разбойник у Вальтера Скотта, Пугачев у Пушкина – схемы совпадают.

Между тем еще А.А. Долининым отмечено, что в историческом плане «Капитанская дочка» в высшей степени полемична по отношению к Вальтеру Скотту. Его схемы не ложатся на русскую историю, по мнению Пушкина. У Вальтера Скотта две непримиримых силы: это горные шотландские кланы со своими вековыми обычаями, привычками, со своей доблестью, честью и одновременно со своим паразитизмом, глупостью, тщеславием, местничеством, когда каждый живет интересами своего клана и дальше своего носа не видит и т.д. Т.е. целая система импозантных, и смешных, и отвратительных качеств – с одной стороны.

С другой стороны – английская государственность, в которой тоже есть негативные стороны, а есть и сила, есть тот порядок, та стабильность, которая гарантирует английские институции и т.д. За каждой из этих сил, которые находятся в противоборстве, своя правда и своя неправда – как всегда у Вальтера Скотта. А главный герой, протагонист, тоже как всегда у Вальтера Скотта, находится как бы между этими двумя силами. Он и сторонник английской короны, и одновременно друг Роба Роя. Он и там и сям.

То же самое с Гриневым. Он – верный своей присяге офицер, который готов верой и правдой служить Отечеству, и вместе с тем он связан какими-то особенными узами с главой бунтовщиков – самим Емельяном Пугачевым. Опять совпадение. Но, повторяю, Пушкин очень далеко уходит от схемы Вальтера Скотта. Казалось бы – тоже непримиримые силы. Казалось бы, даже еще непримиримее, потому что еще Ю.М. Лотман отметил, как с железной необходимостью казаки Пугачева проливают кровь. Каждый дворянин непременно враг и подлежит казни. А для дворянина непременный враг каждый из бунтовщиков. И эта враждебность вроде бы не знает компромисса. Кровь на кровь. Казалось бы, еще сильнее это противоречие в «Капитанской дочке». Но что мы видим? Мы видим постоянно, как на эту вражду, очень кровавую, жестокую, накладывается то, чего нет у Вальтера Скотта, а именно родственные отношения практически между всеми персонажами.

Заметим, что роман называется «Капитанская дочка». Он не называется в честь главного героя, не называется в честь главного исторического персонажа, он называется в честь персонажа, который очень мало в романе присутствует. Но всех связывает при этом. Это единственный персонаж, который встречается со всеми героями романа. И почему он встречается, и как встречается? Заметим: Маша Миронова остается сиротой. Что происходит дальше? Ее как бы удочеряют поп и попадья, с риском для жизни укрывают ее, заменяя ей отца и мать. О ней становится известно Пугачеву. Пугачев готов выступить посаженным отцом и вообще проявляет отеческое отношение к Маше Мироновой, хотя именно он в конечном счете убийца ее матери и отца. Но несмотря на то, что он убийца, он же готов выступить отцом. Маша Миронова переезжает в поместье Гринева – отец и мать Гринева тут же готовы стать ее отцом и матерью.

Маша Миронова едет одна в Петербург, за тридевять земель, не имея никаких знакомств, никаких выходов в свет. Но удивительным образом, тоже по-родственному, она проникает в Царское Село. Заметим, не доезжая до Петербурга – официального, холодного, бюрократического Петербурга. До него она не должна доехать, она должна остаться в некой семейной атмосфере. Сначала в гостинице ее хозяева как бы заменяют ей отца и мать, выводят ее на истопников дворца в Царском Селе, которые тоже принимают в ней родственное участие. Наконец, апофеозом является встреча с самой Екатериной, естественно, инкогнито. Естественно, она является доброй женщиной, матушкой, и тут же готова заменить мать, о чем и заявляет Маше Мироновой. Ее реакция на все, что Маша Миронова говорит, чисто семейная. Маша Миронова называет фамилию отца – «Как же, знаю!» Говорит про истопников – Екатерина тоже их знает по именам. Матушка в своем Отечестве просто! И так каждый встречный готов заменить Маше отца и мать.

Тут же при всяких встречах самых разных людей завязываются отношения не только дружественные, но и переходящие в как бы родственные. Вот эта особая родственная связь, которая завязывается между Гриневым и Пугачевым, – это не просто дружба. Сам сон как бы намекает Гриневу, что Пугачев заменил ему отца. И как сына своего высматривает в толпе кого-то Пугачев, ведомый на казнь, и находит глаза Гринева. Сцена удивительно похожа на сцену из Тараса Бульбы: «Слышишь ли ты меня, батьку?» – «Слышу, сынку!» Перед казнью нужно получить поддержку родного человека, и такую поддержку Пугачев получает от Гринева.

Как некий сюжетообразующий момент возникает система дарения и отдаривания. Вот стоит Гриневу подарить Пугачеву тулупчик со своего барского плеча – тут же начинается цепочка отдаривания. Гринев подарил Пугачеву тулуп, а Пугачев Гриневу шубу. Гринев на равных посадил Пугачева с собой в повозку – Пугачев даст ему коня, потом спасет ему жизнь, даст ему невесту. И кроме того, самое главное – что-то сердечное, что-то от самой души, от сердца идущее отдаст он Гриневу. А Гриневу тоже предстоит некая отдача в последний момент перед казнью Пугачева.

Вот эта система родственных связей соединяет между собой персонажей, даже самых мимолетных. Все относятся друг к другу как к человеку близкому, как-то по-человечески в высшей степени. Вообще у Пушкина замечательно в «Капитанской дочке» отступает логика истории и логика войны, логика юридическая и прагматическая. Всегда встречается на любом уровне один только человек, который нарушает логику родства. Скажем, Белобородов в шайке Пугачева – это единственный, кто руководствуется логикой войны, а не логикой душевного отношения и симпатии. Он хочет казнить Гринева. Но ни Пугачев, ни Хлопуша, скажем, так не мыслят. То же самое – ч...